Uppgift i moralfilosofi

Inlämning 5/10–2016

Sänd frågor till: lena.sjoberg@edu.sigtuna.se

Du har nu kommit i kontakt med tre moralfilosofiska teorier: konsekvensetik, pliktetik och dygdetik.

Konsekvensetikern anser att en handlings värde ligger i de konsekvenser som handlingen ger upphov till. I moraliska frågor vill vi ju veta vad vi ska eller bör göra och enligt konsekvensetiken ska vi välja den handling som *maximerar* det goda. Ibland har man tänkt sig att det goda är detsamma som *nytta*, ibland att det är det samma som *njutning* och ibland *lycka*. Vissa menar att det finns många olika saker som är goda, medan andra har menat att det goda är någonting grundläggande som inte kan definieras med hjälp av andra begrepp. Huvudtanken är dock att din handling resulterar i så mycket gott som möjligt, oavsett om detta anses vara lycka, nytta eller njutning. För att i efterhand bedöma om en handling var rätt eller fel ska man alltså se till de konsekvenser som den resulterade i. Man ser då till hur mycket lycka (njutning, nytta) en handling ledde till i förhållande till de beräknade konsekvenserna av andra handlingar som man hade kunnat utföra. Det kan som du säkert ser vara ganska svårt eftersom det inte är helt lätt att avgöra vilka konsekvenser de handlingar som man inte utförde skulle ha fått. Ännu svårare blir det när man ska besluta sig för vad man bör göra, alltså se vad som kommer att leda till de bästa konsekvenserna. Man är därför inte helt överens inom konsekvensetiken när det gäller hur den ska tillämpas. Vissa menar att den kan och ska tjäna som grund för att fatta moraliska beslut, alltså vara en beslutsmetod. Andra menar att den ska ses som ett riktighetskriterium: den kan då bara kan visa vilken handling som var riktig i efterhand.

1. Om vi utgår ifrån att konsekvensetiken inte kan vägleda våra beslut eftersom det är alldeles för svårt att beräkna konsekvenserna av våra handlingar, men fortfarande anser att det är konsekvenserna av en handling som avgör om den var en moraliskt riktig, hur ska vi då göra för att ta moraliska beslut? Tänk dig alltså in i situationen att du ska ta ett beslut och du vet att den riktiga handlingen är den som producerar mest gott eller gör minst illa, men du vet också att du inte själv kan beräkna de konsekvenser som olika handlingar kommer att få. Kan du se en möjlig lösning på detta?

(Ditt svar ska vara minst tio rader långt, men gärna en tredjedels sida.)

Vi har talat om pliktetik, vilket skulle kunna få oss att tro att det bara är där man talar om plikter, men så är det inte. Plikten är central inom etiken. Det är sättet att se på den som varierar mellan olika moralfilosofiska teorier. Inom konsekvensetiken är det din plikt att utföra den handling som producerar mest lycka, nytta eller njutning. I varje stund ska du tänka så. Alltid. När du går ut i cafeterian och köper en chokladbit och en kopp te borde du alltså fundera över om de pengarna skulle kunna producera mer lycka, exempelvis genom att du skänkte dem till fattiga människor som antagligen kan få mat i flera dagar för den summan, men som sagt är det svårt att se alla konsekvenser, och vi kan lätt se att vårt samhälle skulle sluta fungera om vi inte konsumerade mer än precis det vi behöver.

1. Utveckla resonemanget här genom att utgå från exemplet från cafeterian. Vilka problem verkar konsekvensetiken ställa oss inför? Tänk på att tydligt beskriva problemet och motivera varför det är ett problem. Det blir oftast lättare om du tar exempel från vardagslivet så gör gärna det.

(Svaret ska vara minst en tredjedels sida.)

Som sagt har vi talat om pliktetik och där är det så att vissa mer eller mindre fasta principer ska ligga till grund för vårt handlande. En handling bedöms här utifrån den princip som den utgår ifrån eller ger uttryck för. Du kan göra exakt samma handling men av olika skäl. Du kan ta hand om ett bortsprunget barn och hjälpa det hem eftersom du anser att det finns en grundläggande princip som säger att vi har en skyldighet att värna om och skydda barn, men du kan också göra samma handling på grund av att du anser att det är den handling som kommer att resultera i mest lycka eller nytta. För konsekvensetikern har det inte lika stor betydelse av vilken anledning du gör en handling. Konsekvenserna står i fokus. För pliktetikern är det inte så utan den är principerna som är det centrala. Det är principerna som du utgår ifrån som gör din handling moraliskt riktig eller inte. Om du tar med dig barnet i tron att du följer det hem och det sedan visar sig att barnet bor hos någon som utnyttjar det och behandlar det illa, skulle du enligt pliktetiken ändå inte riktigt ha gjort fel. Du har ju handlat enligt principen att man ska ta hand om och skydda barn. De yttre omständigheterna kan du inte riktigt rå över och du kunde inte veta att barnet inte hade det bra. Enligt en strikt konsekvensetiker gör dina principer inte någon större skillnad här. Din handling har absolut inte lett till mer lycka eller nytta, tvärtom, och den är därför moraliskt felaktig. Pliktetiken kan med andra ord uppfattas som mindre krävande än konsekvensetiken. Du har vissa principer att utgå ifrån och om du följer dem kommer dina handlingar ofta att bedömas som moraliskt riktiga. Att följa en viss princip har med andra ord ett värde i sig. Vanliga grundläggande principer kan vara ”Du ska inte döda”, ”Du ska inte stjäla”, ”Du ska inte ljuga”.

1. Ett problem med pliktetiken är att det kan finns flera plikter som du bör ta hänsyn till i en och samma situation. Det kan alltså finnas en konflikt mellan olika plikter. Du måste handla men du kan omöjligen handla så att du uppfyller alla plikter. Konstruera ett exempel där du visar på en sådan situation och ge sedan förslag på möjliga lösningar.

(Ditt svar ska vara en halv sida långt)

Emmanuel Kant var en känd företrädare för en form av pliktetik. Han menade att vi kan finna de principer som bör gälla för vårt moraliska handlande genom att använda vårt förnuft. Det är alltså förnuftet och vårt logiska tänkande som vägleder oss. Om vi tänker oss att principen bakom varje handling som vi utför ska kunna upphöjas till allmän lag, alltså att den principen ska gälla för alla andra också, då kommer vi att kunna se hur vi ska handla. Om jag exempelvis inte kan köpa någon cykel och därför beslutar mig för att stjäla en har jag med andra ord stiftat en lag för hela mänskligheten som säger att det är godtagbart att stjäla cyklar. Då måste jag med andra ord också acceptera att andra stjäl min cykel.

1. Titta på min formulering av ”lagen” ovan. Skulle den kunna formuleras på något annat sätt utifrån exemplet? Du ska alltså fundera över principen som mitt handlande utgår ifrån när jag stjäl cykeln.

(Ditt svar ska vara tio rader långt)

Aristoteles såg etiken utifrån ett samhällsperspektiv. Han tänkte sig att moral måste ha att göra med beteenden och egenskaper som krävs för att skapa ett gott samhälle. Människor skapar samhället tillsammans och vissa egenskaper hos människor kommer att leda dem att handla bättre eller sämre. De egenskaper som får oss att handla till det bättre kallas för dygder. Dygdetiken blev åter aktuell för ett tjugotal år sedan. Intresset för den kom som en reaktion mot oftast mycket teoretiska exempel och resonemang inom konsekvensetik och pliktetik. Inom dygdetiken hamnar hela människan, personen, i fokus, men som en del av ett större sammanhang. Dygder är egenskaper som vi odlar, som vi erhåller genom att möta andra människor och reflektera över vårt eget beteende, genom att läsa, resa, ta hand om varandra och delta i samhället. Vi förstår kanske värdet av att vara modig då vi ser någon säga ifrån och avvärja en svår situation, och vi ser då förhoppningsvis att vi själva skulle behöva vara modigare. Vi upptäcker kanske värdet av att vara generösa när vi funderar över hur vi skulle vilja att världen var, eller när vi förstår hur den skulle kunna se ut om vi delade med av det vi har. Och det gör vi kanske när vi ser en film, lyssnar på en sång eller när någon vi känner visar sig vara generös. Dygdetik handlar alltså om att ständigt växa som människa genom att möta världen och sträva efter att bli en bättre person. Tillsammans kan vi på så sätt berika varandra och skapa ett gott samhälle.

1. Läs texten av Marta Nussbaum som finns bifogad i kompendiet med texter. Använd det hon säger för att ge en beskrivning av dygdetiken. I hennes text finns en beskrivning av hur Aristoteles såg på dygder, som en mellanväg mellan två ytterligheter. Om du vill kan du gärna titta i den första texten i kompendiet för att se hur han själv förklarar det. Beskriv alltså först dygdetiken med hjälp av Nussbaums text, och eventuellt Aristoteles. Kommentera därefter på egen hand. Tycker du att dygdetiken ger en bra bild av moral, kanske till och med bättre än de två första teorierna? Är det kanske i stället så att de beskriver olika saker? Kan de olika teorierna komplettera varandra på något sätt?

(Din text ska vara minst en sida lång. Beskrivningen av dygdetiken ska vara ungefär en halv sida.)