Filosofiskt skivande

När du skriver om ett filosofiskt problem ska du först koncentrera dig på att tydligt och klart redogöra för den ståndpunkt eller en teori som du ska resonera utifrån, exempelvis konsekvensetik. Därefter ska du dra **logiska slutsatser** utifrån de påståenden som bygger upp teorin.

Filosofiska frågor handlar som sagt alltid om de slutsatser som man kan dra utifrån ett visst påstående. Om vi tar konsekvensetiken som exempel menar man där att en handlings konsekvenser avgör om handlingen är rätt eller fel. Vi kan alltså ljuga eller stjäla om de sammantagna konsekvenserna blir goda. På det sättet skulle inte en pliktetiker tänka. Inom pliktetiken är principerna fasta. Konsekvenserna av att handla enligt dem i varje enskilt fall är inte relevanta. Du ska inte ljuga, punkt slut. Om du funderar över detta kan du kanske upptäcka att konsekvensetiken anlägger ett mycket bredare och öppnare perspektiv på moral än pliktetiken. Den är mycket mer formbar. Om vi skulle analysera tidigare handlingar och upptäcka att handlingar som följer pliktetiska principer hittills har resulterat i de bästa konsekvenserna skulle alltså en konsekvensetiker kunna säga att det bästa skulle vara att alla följde pliktetiken. Hans beslut skulle ändå fortfarande vara konsekvensetiskt. Han skulle anse detta på grund av att det då visat sig pliktetiken leder till bäst konsekvenser, inte för att pliktetiken ska följas av någon annan anledning. En pliktetiker skulle inte alls vara överens här. Han skulle säga att pliktetikens regler främst har ett värde i sig, att de visar på vad som är rätt och fel moraliskt sett.

För att veta vad vi bör göra skulle vi alltså behöva veta vilka konsekvenser våra handlingar kommer att få. Tittar vi ut i verkligheten kan vi se att detta kan innebära vissa praktiska problem. Det är ju så svårt att bedöma konsekvenser i förväg. Vi kan veta vad som var rätt i efterhand, men inte på förhand. För att lösa det problemet kan man försöka finna andra sätt att ta beslut än att försöka bedöma konsekvenser. Det viktigaste är ju att handlingen resulterar i så goda konsekvenser som möjligt, inte hur man gjorde för att nå det resultatet. Det är med andra ord möjligt att se andra lösningar än att använda konsekvenstänkande i varje enskilt fall. Om vi kan slå fast att det i de flesta fall har lett till goda konsekvenser att låta bli att ljuga kan vi som konsekvensetiker bestämma oss för att hålla oss till regeln ”Ljug inte”. Vår konsekvensetik kommer då på sätt och vis att likna pliktetiken eftersom vi utgår ifrån regler men vår utgångspunkt för att handla så bygger då inte på att vi anser att reglerna har ett värde i sig, att de ska följas oavsett vad de leder till. Det är i stället konsekvenserna av att följa reglerna som får oss att följa dem. **Allt som jag skrivit i detta stycka kan jag sluta mig till endast utifrån de påståenden och de maximer som teorierna bygger på.** Som du ser har jag inte givit en väldig massa exempel. Jag har inte heller klivit vid sidan av frågan genom att börja tala om hur jag tror att man bör handla utan jag har hållit mig till det som teorierna säger. Exempel är bra, om de är kort och belysande, men de kan också leda snett. Det är lätt att komma vid sidan av frågan och det kommer aldrig att räcka till att bara rada upp en rad exempel utan att göra en analys.

Filosofiska problem har dock även med verkligheten där utanför att göra. Ofta kan vi se att en viss teori leder till någon form av praktiska problem. Om jag antar att jag bör tänka på konsekvenser av mina handlingar och därför anser att jag bör använda konsekvensetik som beslutsmetod måste jag fundera över hur det faktiskt går till när vi tar beslut i vår vardag. Det är naturligtvis nödvändigt att fundera över det. En moralfilosofisk teori, ska kunna fungera som ett verktyg för oss. I den första frågan som ni fick i den moralfilosofiska uppgiften fanns den problematiken beskriven. Där kunde du se att det är svårt att beräkna konsekvenser. För att finna en lösning på det problemet hade du först kunnat tänka på hur konsekvensetiken är uppbyggd. Det gjorde jag i det första stycket. Sedan hade du kunnat fundera över hur detta skulle kunna lösas praktiskt. Du vet att det inte går att beräkna konsekvenser med någon större tillförlitlighet. Du vet också att konsekvensetikern mycket väl kan acceptera andra beslutsmetoder eftersom det är konsekvenserna som räknas inte hur man kommer farm till dem. Då kan du alltså fundera över om det finns någon annan bra metod. Här går det bra att tänka sig att man försöker se mönster, att man ser att vissa handlingar oftast lett till goda konsekvenser och fortsätter göra så. Då får man någon typ av regel. Det går också att fundera över detta på många andra sätt.

**Som du ser har jag skrivit allt detta utan att blanda in alltför många exempel. Det kan vara en god idé att göra så till en början för att vara säker på att du verkligen skriver om den filosofiska fråga som du ska arbeta med. Sedan kan du ge något eller några korta exempel.**